



CONVOCATORIA UAQ-SUPAUAQ 2025-2026 PARA OBTENER UNA PLAZA DE TIEMPO COMPLETO POR TIEMPO INDETERMINADO



**ANEXO IV
Formato de Evaluación
Jurado Calificador
ESCUELA DE BACHILLERES**

Nombre del Docente: _____
Unidad Académica/Programa: _____ Fecha: _____

Exposición clase muestra

| Criterios a evaluar | PUNTAJE | | | |
|--|-------------------|---------------|----------------|------------------------------|
| | Excelente (3 pts) | Bueno (2 pts) | Regular (1 pt) | Deficiente/no aplica (0 pts) |
| I. Planeación didáctica y desarrollo de clase (máx. 15 puntos) | | | | |
| 1. Introducción contextual del tema | | | | |
| 2. Desarrollo lógico y estructurado del contenido | | | | |
| 3. Uso de ejemplos o casos para la comprensión | | | | |
| 4. Fomenta pensamiento crítico y reflexión | | | | |
| 5. Cierre con síntesis o retroalimentación clara | | | | |
| II. Uso de recursos didácticos y tecnología. (máx. 6 puntos) | | | | |
| 6. Uso adecuado de materiales/TIC pertinentes | | | | |
| 7. Calidad y relevancia de los recursos utilizados | | | | |
| III. Interacción con el grupo y ambiente de aprendizaje (máx. 9 puntos) | | | | |
| 8. Claridad y fluidez en la comunicación | | | | |
| 9. Presencia y manejo adecuado del espacio | | | | |
| 10. Fomento del diálogo, participación y ambiente respetuoso | | | | |
| IV. Dominio del contenido y profesionalismo. (máx. 15 puntos) | | | | |
| 11. Dominio del tema y claridad conceptual | | | | |
| 12. Capacidad para responder preguntas de manera pertinente | | | | |
| 13. Actitud ética y profesional del docente | | | | |
| 14. Gestión del tiempo y cumplimiento del plan de clase | | | | |
| 15. Integración de los objetivos de aprendizaje | | | | |

PUNTAJE TOTAL: _____/45 puntos (equivalentes al 15%)

Trabajo escrito

| Criterios a evaluar | Excelente (2 pts) | Satisfactorio (1 pt) | Insuficiente (0 pt) |
|---|---|---|---|
| 1. Pertinencia al tema | El trabajo se ajusta completamente al tema propuesto. | El trabajo aborda parcialmente el tema. | El trabajo se desvía del tema o no es claro. |
| 2. Estructura académica general | Presenta adecuadamente todos los elementos mínimos de un trabajo académico (título, introducción, desarrollo, cierre, aparato crítico, bibliografía). | Faltan uno o dos elementos o están poco desarrollados. | Presenta menos de tres elementos mínimos o hay desorganización notable. |
| 3. Introducción | Introducción clara, contextualiza el tema y presenta objetivos. | Introducción presente pero débil en claridad o enfoque. | Ausente o no aporta al tema. |
| 4. Desarrollo | Desarrollo coherente, argumentado y bien estructurado. | Ideas presentes pero con fallas en la lógica, desarrollo o evidencia. | Desarrollo débil, repetitivo o desorganizado. |
| 5. Cierre | Concluye adecuadamente, retomando ideas clave y proponiendo cierre lógico. | Cierre presente pero superficial o poco conectado. | No hay conclusión clara o está ausente. |
| 6. Presentación bibliográfica y aparato crítico adecuados | Referencias actualizadas, completas y correctamente citadas según norma. Uso adecuado de citas. | Uso básico de referencias, con algunos errores de forma o consistencia. | Referencias ausentes, incorrectas o mal utilizadas. |
| 7. Redacción y ortografía adecuadas | Redacción clara y fluida, sin errores ortográficos o gramaticales. | Algunos errores que no afectan la comprensión global. | Errores frecuentes que dificultan la comprensión del texto. |

PUNTAJE TOTAL: _____/14 puntos (equivalentes al 2.5%)

Benjamin J.P. ...
Alfonso ...



CONVOCATORIA UAQ-SUPAUAQ 2025-2026 PARA OBTENER UNA PLAZA DE TIEMPO COMPLETO POR TIEMPO INDETERMINADO



**ANEXO IV
Formato de Evaluación
Jurado Calificador
ESCUELA DE BACHILLERES**

Nombre del Docente: _____
Unidad Académica/Programa: _____ Fecha: _____

| Análisis del contenido temático de una asignatura y su impacto en el programa educativo por el que se concursa | | | |
|--|---|--|--|
| Criterios a evaluar | Excelente (2 pts) | Satisfactorio (1 pt) | Insuficiente (0 pt) |
| 1. Descripción del tema, asignatura y programa educativo | Presenta una descripción clara, completa, contextualizada y pertinente. | Presenta una descripción comprensible pero con omisiones menores. | Presenta una descripción superficial o poco contextualizada./ No presenta descripción o es irrelevante. |
| 2. Análisis del programa o tema | Analiza críticamente el tema, identifica problemas y relaciones relevantes con claridad. | Realiza un análisis general adecuado, aunque no profundiza. | Presenta un análisis limitado o poco argumentado. / No realiza análisis o es irrelevante |
| 3. Aportación al programa | Propone una mejora o innovación original, viable y pertinente para el contexto institucional. | Propone una aportación adecuada, aunque poco innovadora o no completamente desarrollada. | La aportación es vaga, poco relevante o difícil de implementar./ No presenta aportación. |
| 4. Fundamentación de la aportación | Sustenta con argumentos sólidos, bibliografía pertinente y referencias actuales. | Fundamenta con argumentos aceptables, pero con apoyo teórico limitado. | Fundamentación débil o basada en opiniones sin respaldo / No fundamenta o lo hace incorrectamente. |
| 5. Redacción y ortografía | El texto es claro, coherente, sin errores ortográficos ni gramaticales. | El texto tiene algunos errores menores, pero no afectan la comprensión. | El texto presenta varios errores que dificultan la lectura. /El texto es confuso, con errores graves y frecuentes. |

[Handwritten signature]

PUNTAJE TOTAL: _____/10 puntos (equivalentes al 2.5%)

| Entrevista | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Criterios a evaluar | Excelente 3 | Bueno 2 | Regular 1 | Deficiente/no aplica 0 |
| 1. Perfil Académico y Formación Profesional | Formación académica y profesional claramente alineadas con el perfil de la plaza; aporta argumentos sólidos y específicos sobre su contribución al programa educativo. | Formación relevante con experiencia adecuada; identifica su aporte al programa de forma general. | Formación parcialmente pertinente; argumentos poco claros o poco contextualizados. | Formación no alineada o sin explicación clara de su relación con el programa; no responde o responde de forma irrelevante. |
| 2. Docencia y Práctica Educativa | Describe con precisión estrategias activas de enseñanza y evaluación alternativa; experiencia en rediseño curricular y uso pertinente de tecnologías. | Conoce y aplica algunas estrategias didácticas; evalúa más allá del examen tradicional; uso básico de TIC. | Aplica estrategias tradicionales; experiencia limitada en rediseño curricular o uso de tecnología. | No demuestra conocimiento didáctico claro; respuestas vagas o no responde. |
| 3. Investigación y Gestión Académica | Líneas de investigación definidas y vigentes; publicaciones relevantes en los últimos cinco años; experiencia en gestión y vinculación estudiantil. | Investigación activa con algunas publicaciones; participación en gestión o proyectos con estudiantes. | Producción académica limitada o no reciente; escasa experiencia en gestión. | Sin líneas de investigación claras; sin publicaciones recientes; sin experiencia en gestión. |
| 4. Tutorías y Acompañamiento Estudiantil | Experiencia sólida como tutor(a); estrategias claras y contextualizadas de apoyo académico y personal; propuestas concretas para mejorar el sistema institucional. | Experiencia como tutor(a); estrategias generales; conoce el sistema institucional. | Experiencia limitada o reciente en tutorías; propuestas poco claras. | Sin experiencia; respuestas vagas o no propone aportes al sistema. |
| 5. Compromiso con la Universidad | Demuestra fuerte compromiso con la universidad pública y sus valores (autonomía, inclusión, equidad); propone acciones para promoverlos desde la docencia. | Reconoce el valor de la universidad pública y algunos de sus principios; propuestas generales. | Conocimiento superficial del papel de la universidad pública; propuestas limitadas. | No reconoce la importancia del contexto público o responde sin coherencia. |

[Handwritten signature]

PUNTAJE TOTAL: _____/15 puntos (equivalentes al 5%)

[Handwritten signatures]